



Kort geding dagvaarding
ex artikel 843a lid Rv

93564

Heden de achtentwintigste juni tweeduizendzestien op verzoek van de Vereniging van Homburg- en Geneba-geduceerden gevestigd te Amersfoort te dezer zake woonplaats kiezende te 3813 XJ Amersfoort, aan de Boomrijk 25 ten kantore van de heer A. de Hoog die ten deze als gemachtigde van eiseres zal optreden met het recht van substitutie;

Heb ik,

mr. Erik Jozef Maria van Hal,
gerechtsdeurwaarder gevestigd te 's-Gravenhage
en daar kantoorhoudende aan het Nassauplein 21

GEDAGVAARD

de Naamloze Vennootschap Geneba Properties N.V. statutair gevestigd te Amsterdam, te dezer zake woonplaats kiezende te 1077 XV Amsterdam aan de Strawinskyalaan 1999 ten kantore van mevrouw mr. P. Zijp aldaar aan dat adres mijn exploit doende en afschrift dezes alsmede na te melden producties, latende aan

nu D Zoeteman,
aldaar werkzaam

OM

Op donderdag 28 juli 2016 om 10:30 uur, in persoon, bij een gevolmachtigde of bij gemachtigde te verschijnen ter terechtzitting bij de kantonrechter van de Rechtbank Amsterdam, als voorzieningen rechter die deze zaak zal behandelen in één van de zalen van het Gerechtsgebouw aan de Parnassusweg 220 -228 te Amsterdam (Toren E). Bij deze mondelinge behandeling zal eiser tegen gedaagde de aan het slot van deze dagvaarding vermelde voorziening vorderen.

MET DE AANZEGGING DAT

Gedaagde op deze mondelinge behandeling verweer kan voeren door ter zitting te verschijnen. Het staat gedaagde vrij om daarnaast (op voorhand) schriftelijk verweer in te dienen. Stukken kunnen in beginsel tot uiterlijk 24 uur voor de zitting worden ingediend onder gelijktijdige toezending aan eiser. Het vragen van uitstel is niet mogelijk. Indien gedaagde niet verschijnt wijst de kantonrechter de vordering bij verstek toe, tenzij de vordering de kantonrechter onrechtmatig of ongegrond voorkomt.

T E N E I N D E

het navolgende te horen concluderen en eisen:

- Eiseres, de Vereniging van Homburg- en Geneba-geduceerden, hierna te noemen, de Vereniging, is opgericht op 21 maart 2015 te Amersfoort en is aldaar statutair gevestigd.
- Het doel van de Vereniging is het plegen van onderzoek naar malversaties die vanaf 2002 binnen het Homburg-concern hebben plaatsgevonden, alsmede naar malversaties tijdens de CCAA periode en onregelmatigheden bij de oprichting van Geneba. De Vereniging heeft reeds een groot aantal aansprakelijkstellingen doen uitgaan, waaronder aan Geneba, en de verjaringstermijn is bij alle betrokkenen gestuit.
- Gedaagde, Geneba Properties N.V. hierna te noemen Geneba, is bij akte van 11 juli 2013 opgericht (**productie 1**) en blijkt een uittreksel uit het handelsregister ingeschreven in het handelsregister van de Kamer van Koophandel te Amsterdam (**productie 2**).
- De oprichting van Geneba was het directe gevolg van de CCAA procedure in Canada van een deel van het Homburg-conglomeraat waarin ca. 9.500 voornamelijk Nederlandse beleggers voor een bedrag van 440 miljoen euro hadden belegd. Een CCAA procedure in Canada is een combinatie van wat bij ons heet een surseance van betaling en een faillissement.
- Bij besluit van de Canadese rechter en op voorstel van de Monitor, een soort curator naar Canadees recht, is een vennootschap naar Nederlands recht opgericht waarin het rendabele onroerend goed werd ingebracht tegen uitgifte van aandelen ter grootte van de getaxeerde waarde van het onroerend goed, minus de daarop rustende hypothecaire verplichtingen, welke aandelen als gedeeltelijke uitkering moest gelden voor de geduceerde beleggers (**productie 3**).
- De Vereniging heeft naar aanleiding van een rapportage van de Canadese Monitor een overzicht gemaakt van de ingebrachte onroerende goederen en de daarop rustende hypothecaire verplichtingen (**productie 4**).
- De totale netto geldswaarde, getaxeerde waarde minus hypotheek, van het hiervoor beschreven onroerend goed wat na taxatie door Monitor is ingebracht, bedroeg € .152.738.000,== (**productie 5**).
- Tegenover deze inbrengwaarde heeft de Monitor, ter verdeling onder de geduceerde beleggers 30.542.639 aandelen gedeponerd bij de NPEX zijnde een onderdeel van de Amsterdamse Effectenbeurs (**productie 6**).

- De Monitor heeft de nominale waarde van de aandelen bepaald op €5,=- per stuk zodat de totale waarde van de inbreng gedeeld door de nominale waarde van een aandeel betekent dat er 30.542.639 aandelen moesten worden uitgegeven aan de gedupeerde beleggers.
- Als **productie 5** wordt toegevoegd een uittreksel uit het 23ste verslag van de Monitor aan de rechtbank in Montreal. In dit verslag wordt als naam van de nieuwe onderneming "Newco" genoemd hetgeen later is gewijzigd in Geneva. Dit verslag geeft een voorlopige beschrijving van de toekomstige balanspositie van de nieuwe vennootschap.
- De inbreng onder gelijktijdige uitgifte van aandelen heeft plaatsgevonden op of omstreeks 25 maart 2014. Uit een aandelenoverzicht van één van de leden van de Vereniging blijkt dat de Monitor de aandelen bij de NPEX heeft gedeponereerd tegen een nominale waarde van €5,=- (**productie 6**). Tevens wordt overleg gedaan van e-mailcorrespondentie met de NPEX waaruit blijkt dat de aandelen een daadwerkelijke nominale waarde van €5,=- hebben (**productie 7**).
- Op dit moment zijn er reeds sterke aanwijzingen dat het aanvankelijke vermoeden gerechtvaardigd is dat op alle fronten binnen het Homburg-concern ontoelaatbare handelingen zijn verricht welke als oorzaak kunnen worden aangemerkt voor de teloorgang van het Homburg-concern. Tevens zijn er aanwijzingen dat bij de oprichting van Geneva ontoelaatbare handelingen zijn verricht waarover hierna meer.
- In dit kort geding zal de Vereniging zich beperken tot Geneva en wel met name tot het verstrekken van afschriften van documenten met betrekking tot de verantwoording van de aandelenemissie.
- De Vereniging heeft moeten constateren dat ook rondom de oprichting van Geneva vele zaken niet op de juiste manier zijn verlopen. Zo is er een Stichting opgericht welke zonder mandaat van de aspirant-aandeelhouders de vennootschap heeft opgericht en statuten heeft vastgesteld waar de aspirant-aandeelhouders geen enkele inspraak in hebben gehad. Het betreft nota bene hun eigen ingelegd vermogen. Dit klemt des te meer daar een Stichting naar Nederlands recht geen belangen kan behartigen zonder uitdrukkelijke schriftelijke toestemming van hen wier belangen zij meent te moeten behartigen. In de periode dat het onroerend goed nog niet was overgedragen heeft deze oprichtingsstichting toen als enige aandeelhouder opnieuw de statuten gewijzigd ten nadele van de aandeelhouders die hun aandelen nog uit de inbreng moesten verwerven. Deze eerste statutenwijziging heeft waarschijnlijk onder druk van een toekomstig grootaandeelhouder, zijnde Catalyst, plaatsgevonden welke grootaandeelhouder bij aanvang na de inbreng een belang van 44% heeft verworven. De statutenwijziging was met name gericht op de versteviging van het belang van Catalyst. Catalyst heeft als toekomstig grootaandeelhouder vanaf het allereerste begin haar stempel kunnen drukken op de statuten, door haar lidmaatschap van de Raad van

Bestuur van de oprichtingsstichting, met uitsluiting van de overige aspirant-aandeelhouders. Nadien zijn de statuten zodanig gewijzigd dat het voor Catalyst mogelijk werd een nog groter belang te verwerven, welk belang thans ca. 84% bedraagt.

- In dit kort geding draait het om twee specifieke documenten waarvan de Vereniging voor haar verdere onderzoek graag een afschrift van ontvangt, namelijk de akte van inbreng en een notariële akte waarover hierna meer. Conform boek 2:93 en 94, 94a, 94b, en met name 94c lid 2 BW is een dergelijke inbrengakte verplicht bij een inbreng in goederen waarbij de tegenwaarde in aandelen wordt uitgegeven (**productie 8 pagina 10 punt 3.2.2**).
- Juist op dit punt is iets bijzonders aan de hand. De Monitor heeft een omwisselwaarde vastgesteld op €5,== per aandeel. In de statuten van de Vennootschap wordt echter gesteld dat de nominale waarde van een aandeel €0,02 is. Conclusie: met het transport van de aandelen van NPEX naar de aandeelhouders van de vennootschap is het aandeel ineens €4,98 van haar waarde verloren.
- De akte van inbreng is dus van essentieel belang is om te kunnen vaststellen wat er met die €4,98 is gebeurd. De aandeelhouders vanuit het Homburg-concern hebben er dus recht en belang bij dat zij weten wat er met de door vennootschap ontvreemde waarde is gebeurd. Zij hebben bij de Monitor ingestemd met een omwisselwaarde van €5,== en hebben nimmer toestemming gegeven tot het uitvoeren van deze illegale actie.
- Tijdens de aandeelhoudersvergadering van november 2014 is namens een aantal leden naast de aandelenkwestie ook de gang van zaken rond de oprichting van de vennootschap aan de orde gesteld. Omdat de vennootschap bij monde van de voorzitter van de Raad van Bestuur weigerde om op de aanhangig gemaakte zaken in te gaan, is de toen ter vergadering de nietigheid en vernietigbaarheid van de statuten ingeroepen (**productie 9 pagina's 4, 5, 27, 28, 29 en 30**).
- Naast een aantal andere zaken heeft de Vereniging op 23 maart 2015 opheldering gevraagd over de aandelenkwestie (**productie 10**).
- Bij brief van 22 april heeft de vennootschap hierop een reactie gegeven (**productie 11**).
- Naar aanleiding van deze correspondentie heeft ten kantore van de vennootschap een bespreking plaatsgevonden op 15 juli 2015 waar ook met instemming en goedkeuring van beide partijen een verslag van is opgemaakt (**productie 12**).
- Bij brief van 10 maart 2016 heeft de Vereniging o.a. hierover om opheldering verzocht over deze kwestie (**productie 13**).

- Bij brief van 29 maart 2016 heeft de vennootschap geantwoord (**productie 14**).
- Helaas moet geconstateerd worden dat partijen niet nader tot elkaar kunnen komen en de Vennootschap weigert om op grond van artikel 843a lid 1 Rv nadere informatie te verschaffen waardoor het verdere onderzoek van de Vereniging wordt belemmerd (**productie 15, 16, 17 en 18**).
- De vennootschap stelt zich, kort gezegd op het standpunt dat datgene wat in de voorperiode heeft plaatsgevonden haar niet kan worden aangerekend en dat de €0,02 kwestie is goedgekeurd door de Canadese rechter die de CCAA procedure begeleidt. Dit laatste is natuurlijk nonsens. De statuten zijn weliswaar als bewijsstuk naar de Canadese rechter gegaan om aan te tonen dat een vennootschap is opgericht, maar hebben in dat kader geen goedkeuring verkregen. Immers de Canadese rechter is niet bevoegd een naar Nederlands recht opgerichte vennootschap op juistheid te beoordelen nu hem daarvoor de benodigde kennis ontbreekt, afgezien nog van zijn onbevoegdheid ter zake.
- Geneva is een Nederlandse vennootschap naar Nederlands recht. Conform de Nederlandse wetgeving is de nominale waarde een ijkpunt bij de oprichting van een vennootschap en tevens een ijkpunt bij inbreng van goederen om aan de hand daarvan het aantal uit te geven aandelen te bepalen. Een dergelijk ijkpunt kan niet zomaar ter zijde worden geschoven. Sterker nog, de waarde van dat ijkpunt kan niet zonder medeweten en goedkeuring van de inbrengers worden veranderd. De door de vennootschap gehanteerde methode waarbij de inbrengers ten gunste van de vennootschap op illegale wijze worden beroofd van hun inbrengwaarde, waardoor er binnen het vennootschappelijk vermogen gelden worden vrijgespeeld om anderen te bevoordelen, is onaanvaardbaar.
- Blijkens **productie 14** heeft de vennootschap zich verder nog op het standpunt gesteld dat de Vereniging zich maar bij de Monitor moet voegen. Ook dit standpunt is niet steekhoudend. De inbreng heeft plaatsgevonden na de oprichting van de vennootschap en naar Nederlands recht dient de vennootschap van die inbreng een beschrijving te maken, zijnde een akte van inbreng. Zoals uit de eerder overlegde producties blijkt, heeft de Monitor zich aan zijn voorstellen gehouden. Het is de vennootschap die hier oneigenlijk heeft gehandeld en van dat handelen middels de akte van inbreng verantwoording dient af te leggen.
- Tevens dient in de akte van inbreng naar Nederlands recht een bepaling opgenomen te zijn waarin de vennootschap verklaart dat zij datgene wat in de voorperiode is gebeurd voor haar rekening neemt.
- Op het moment dat de Vereniging haar dagvaarding wilde uitbrengen, heeft Geneva alsnog een reactie gegeven, welke reactie ook weer geen

recht doet aan de gerechtvaardigde en duidelijke vraag van de Vereniging (**productie 17**).

- Bij brief van 2 juni 2016 heeft de Vereniging nogmaals aangegeven dat zij aan haar exhibitieplicht ex artikel 843a Rv heeft voldaan door naar haar gemotiveerde brief van 10 maart 2016 te verwijzen en heeft zij tevens aangetoond dat er een rechtmatig belang is bij haar vordering en dat zij tevens gelet op de aard van haar organisatie in een rechtsbetrekking staat tot Geneba (**productie 18**).
- Bij brief van 16 juni 2016 heeft Geneba haar oprichtingsstatuten overlegd en enige documentatie van de Monitor (**productie 19**). Deze stukken voldoen bij lange na niet aan de gevraagde informatie van de Vereniging. Er is geen akte van inbreng overlegd waaruit blijkt wat er met de €4,98 waardedevaluatie is gebeurd. Ook de notariële verklaring waarop de NPEX de Vereniging heeft geattendeerd, wordt niet overlegd. De conclusie kan dan ook geen andere zijn dan dat Geneba haar onrechtmatig handelen niet aan de openbaarheid wil prijsgeven. De Vereniging echter heeft recht en belang bij een eerlijke en volledige informatie zodat zij een juiste juridische afweging kan maken.
- Het gevolg van de door Geneba gehanteerde strategie betekent dat de Vennootschap zich op de één of andere manier ten koste van de aandeelhouders, ex-Homburgbeleggers, enorm heeft verrijkt. Uit de beschrijving in de akte van inbreng moet blijken wat er met de €4,98 waardedevaluatie is gebeurd. Voor het verdere verloop van het onderzoek van de Vereniging is de daaruit te verkrijgen kennis van eminent belang, zodat zij haar verdere eisen jegens de Vennootschap verder vorm en inhoud kan geven.
- Blijkens een krantenartikel uit het Financieel Dagblad van 15 juli 2014 heeft ook de Monitor geprotesteerd tegen de door de Vennootschap gehanteerde omwisselwaarde (**productie 20**). Uit dit artikel blijkt eens te meer dat de stelling van Geneba dat de Canadese rechter goedkeuring zou hebben verleend, echt onzin is.
- Voor het geval de vennootschap zich op het standpunt mocht stellen dat een akte van inbreng niet aanwezig is, zie **productie 14**, zal de Vereniging een subsidiaire vordering instellen.
- De Vereniging is naar haar juridische aard bevoegd de belangen van haar leden, die in overwegende mate ook aandeelhouder zijn van Geneba, te vertegenwoordigen en hun belangen te behartigen. De Vereniging heeft dus als vertegenwoordiger van haar leden een rechtsbetrekking met Geneba, en op grond van haar wettelijke status is zij eveneens bevoegd de belangen van derden betrokken te behartigen. De Vereniging heeft dus in de meest ruime zin een rechtsbetrekking met de Vennootschap. Uit het voorgaande is ook meer dan voldoende het rechtmatige belang van de vordering van de Vereniging gebleken. Nu het ook nog eens de vordering betreft tot afgifte van afschriften

voldoet de vordering van de Vereniging volledig aan de voorwaarden van artikel 843a lid 1 Rv.

- De Vereniging is van oordeel dat haar vordering valt onder artikel 93b Rv waardoor de voorzieningenrechter van de Rechtbank te Amsterdam, Team Kanton sectie Handel bevoegd is van haar vordering kennis te nemen en daarover te beslissen. De te duiden waarde van de vordering valt te ramen op 1 uur arbeid, mogelijk een USB stick of een papieren uitdraai, verpakking- en portokosten te samen te ramen op ca. €250,== en blijft daarmee binnen de competentiegrens van de kantonrechter.

MITSDIEN:

De Vereniging van Homburg- en Geneba-geduceerden uwe E.A. verzoekt:

Primair:

- De Naamloze Vennootschap Geneba Properties N.V. te veroordelen om binnen 3 dagen na betekening van een door Uwe E.A. te wijzen vonnis een afschrift van de akte van inbreng met betrekking tot het uit het Homburg faillissement verkregen onroerend goed, alsmede een afschrift van de notariële akte als bedoeld in de e-mail van de NPEX welke e-mail als productie 7 is overlegd aan de Vereniging te overhandigen op straffe van een dwangsom van €1.000,== per dag, met een maximum van €50.000,==, voor elke dag of een deel daarvan dat Geneba Properties N.V. niet voldoet aan het betekende vonnis.

Subsidiair:

- Voor het geval Geneba Properties N.V. nog geen akte van inbreng als hiervoor bedoeld heeft vervaardigd, Geneba Properties N.V. te gelasten om 14 dagen na betekening van het door Uwe E.A. te wijzen vonnis een dergelijke akte op te maken en deze in afschrift aan de Vereniging ter hand te stellen op straffe van een dwangsom van €2.500,== per dag, met een maximum van €50.000,==, voor elke dag of een deel daarvan dat Geneba Properties N.V. niet voldoet aan het betekende vonnis.

In beide instanties:

- Geneba Properties N.V. te veroordelen in de kosten van deze procedure, zowel de gerechtelijke als buitengerechtelijke kosten alsmede een bedrag aan salaris voor de gemachtigde van de Vereniging alsmede de nakosten, een en ander zoals Uwe E.A. in goede justitie zal bepalen.
- Het door Uwe E.A. te wijzen vonnis uitvoerbaar bij voorraad te verklaren.

De kosten dezes van mij deurwaarder zijn € 77,80

