

Kort geding om Homburg-erfenis ontaardt in een moddergevecht

Gedupeerden vermoeden gerommel bij doorstart in 2011

Jan Braaksma
Amsterdam

Een nieuwe episode in de strijd om de resten van de voormalige vastgoedinvesteerder Homburg – het bedrijf van ondernemer Richard Homburg – is donderdagochtend uitgemond in een moddergevecht. Gedupeerde beleggers probeerden in een kort geding bij de rechtbank Amsterdam twee documenten boven tafel te krijgen, maar in de rechtszaal ging het over heel andere zaken.

De Vereniging van Homburg- en Geneba-gedupeerden (VHGG) stond tegenover Geneba. Zo heet de vennootschap die is doorgestart met het Duitse, Nederlandse en Baltische vastgoed van Homburg Invest. Deze beursgenoteerde onderneming kwam in 2011 in de Canadese variant van surseance terecht. De VHGG vermoedt dat er bij die doorstart gerommeld is.

De gedupeerden willen weten waarom de nominale waarde van de Geneba-aandelen vlak voor de notering aan de NPEX-beurs daalde van € 5 naar € 0,02. Ook zoeken zij een akte van inbreng, die meer duidelijkheid kan geven over de waarde van het Homburg-vastgoed dat overging naar Geneba.

VHGG-voorzitter Arie de Hoog, die het woord voerde tijdens de zitting, noemde de informatievervalsing van Geneba 'zeer gebrekkig en onduidelijk'. Na zijn betoog kreeg hij applaus van zijn groten-

€ 0,02

De nominale waarde van de Geneba-aandelen daalde van € 5 naar € 0,02.

deels gepensioneerde achterban. Datzelfde publiek reageerde fel op Geneba-advocaat Robert van Galen (van NautaDutilh), bijvoorbeeld toen hij betoogde dat de juridische en technische kennis van de vereniging tekortschiet. Toen De Hoog niet reageerde, constateerde Van Galen tot verontwaardiging van de Homburg-beleggers: 'Dat betekent ook dat u het niet ontkracht.'

Even later liepen de gemoederen weer hoog op, toen De Hoog betoogde dat het Geneba zou sieren stukken, zoals het jaarverslag, niet alleen in het Engels, maar ook in het Nederlands te publiceren. Van Galen: 'Ik zie niet in waarom De Hoog die niet zelf laat vertalen.' Nadat de rechter zich afvroeg wat Geneba's bezwaar tegen vertaling is, reageerde de advocaat dat 'het heel gebruikelijk is dat die stukken in het Engels worden vervaardigd' en dat 'we in Nederland tegenwoordig toch een heel behoorlijke middelbareschoolopleiding hebben'. De zaal trakteerde de Nauta-advocaat op boegeroep.

De zitting begon ook al rumoerig. Vlak nadat gedupeerde beleggers een zitplaats hadden gevonden in de volle rechtszaal leek het er even op dat zij alweer huiswaarts konden gaan. De rechter vroeg zich namelijk hardop af of hij wel bevoegd was de zaak te behandelen, omdat er sprake is van een vordering van onbepaalde waarde. In dat geval mag hij de zaak alleen behandelen als vooraf duidelijk is dat de waarde niet hoger is dan € 25.000. Daar twijfelt de rechter aan.

Omdat alle partijen er al waren, besloot de rechter de zaak toch te behandelen. 'Al laat ik het punt van onbevoegdheid nadrukkelijk boven de markt hangen.' De uitspraak is over twee weken.

Verwijt
Het bedrijf verschaft ons 'zeer gebrekkige en onduidelijke informatie'

Tegenverwijt
'De juridische en technische kennis van de gedupeerden schiet tekort'