

The Right Honourable Jacques R. Fournier  
Chief Judge of the Superior Court  
Palais de justice 1, rue Notre-Dame Est  
Montréal (Québec) H2Y 1B6  
Canada

Amersfoort, 15 november 2015

Betreft: Verkrijgen statusinzake Homburg Dutch Bondholders

Uw kenmerk: C.S.M.: 500-11-041305-117

Behandeld door: A. de Hoog  
Financiële, fiscale en juridische diensten  
praktijk- en bedrijfsbegeleiding  
interim management

Edelachtbare heer,

Op 16 oktober 2015 mochten wij in Nederland een gesprek hebben met de heer Laporte Monitor inzake de CCAA van Homburg Invest en anderen. Naar wij hebben begrepen wordt de CCAA voorlopig verlengd tot 29 februari 2016. Graag zouden wij in deze procedure de status verwerven van belangenbehartiger.

De Vereniging Homburg- en Geneba-gedupeerden vertegenwoordigt een aantal certificaathouders in de diverse bonds uitgegeven door het Homburg concern. Uit stukken die ons ter beschikking staan, blijkt dat de Monitor de Stichting Homburg Bonds bij uw rechtbank heeft aangemerkt als vertegenwoordiger van de certificaathouders in de diverse bonds. Helaas is dit, waarschijnlijk door onwetendheid, geen juiste voorstelling van zaken geweest. De Stichting Homburg Bonds is slechts een Trustee. Naar Nederlands recht is een Trustee slechts een kantoor dat de garanties beheert en, indien overeengekomen, kan fungeren als betaalkantoor. Ook in de Trust Indenture zijn geen aanwijzingen te vinden die duiden op belangenbehartiging. Daarbij komt nog dat de Stichting Homburg Bonds pretendeert een voortzetting te zijn van de Stichting Homburg Mortgage Bonds hetgeen echter bij de statutenwijziging in 2006 niet tot uitdrukking is gebracht in de statuten. De enige aanwijzing waaruit zou kunnen blijken dat Stichting Homburg Bonds een voortzetting is van de Stichting Homburg Mortgage Bonds is een inschrijving in de Kamer van Koophandel waarbij de Stichting Homburg Bonds en de Stichting Homburg Mortgage Bonds gebruikmaken van eenzelfde inschrijvingsnummer. Dit is echter geen garantie dat hier sprake is van een rechtmatige voortzetting. Ook beschikt de Stichting Homburg Bonds niet over een overdrachtsakte waaruit de overdracht van de ene naar de andere Stichting zou kunnen blijken. Daarbij komt nog dat eerst bij een statutenwijziging van de Stichting in 2012 het aspect van de belangenbehartiging is opgenomen. Dat is dus ruim nadat uw rechtbank heeft ingestemd met de representatie van de Stichting Homburg Bonds. Een ander aspect is dat een Stichting naar Nederlands recht niet eigenmachtig een groep kan en mag vertegenwoordigen indien die groep daar niet uitdrukkelijk toestemming voor heeft gegeven. Een Stichting in Nederland is een rechtspersoon die geen leden kent en dus ook geen directe vertegenwoordigingsbevoegdheid heeft anders dan op basis van een volmacht. Welnu, de certificaathouders in de diverse bonds hebben nooit een dergelijke machtiging afgegeven dus kan er geen sprake zijn van een vertegenwoordigingsbevoegdheid. Vervolgens is ons uit onderzoek duidelijk geworden dat het bestuur van de Stichting Homburg Bonds niet rechtmatig conform de Nederlandse wet en de statuten van de Stichting is benoemd. Feitelijk is men dus op eigen titel opgetreden en is men daarmee ook persoonlijk aansprakelijk geworden.

In tegenstelling tot een Stichting is onze organisatie een Vereniging. Dit betekent naar Nederlands recht dat er leden zijn die zich vrijwillig hebben georganiseerd en een bestuur hebben wat hun belangen kan en mag vertegenwoordigen binnen de kaders van de statuten. Onze Vereniging is dus een bevoegde organisatie om de certificaathouders in de diverse bonds te vertegenwoordigen.

Onze Vereniging is op 21 maart 2015 opgericht en doet sinds april 2015 onderzoek naar alle feiten en omstandigheden die hebben geleid tot de ondergang van het Homburg concern en zij beziet in hoeverre de diverse leidinggevende personen persoonlijk aansprakelijk gehouden kunnen worden voor het debacle inclusief de heer Homburg.

Uit het gesprek met de Monitor is ons gebleken dat de advocaat van de Stichting Homburg Bonds aan de Monitor heeft meegedeeld dat er wel enige zaken zijn die niet goed zijn gegaan maar dat dit niet kan leiden tot enige rechtsvervolging. Uit de als bijlage bij deze brief opgenomen feiten en omstandigheden zal blijken dat dit geen recht doet aan de waarheid. De mededeling is echter wel begrijpelijk. Immers indien mr. Lemstra zou hebben verklaard dat er wel vervolging van de heer Homburg en de zijnen mogelijk was geweest, zou hij daarmee direct het falen van zijn cliënt, de Stichting Homburg Bonds, hebben toegegeven.

Op dit moment hebben wij reeds vele bewijzen in handen waaruit blijkt dat het Homburg concern willens en wetens de zaak heeft opgelicht en dat de Stichting Homburg (Mortgage) Bonds ernstig in verzuim is geweest en daarom mede aansprakelijk is voor de geleden verliezen van de certificaathouders in de diverse bonds. Uiteraard zijn wij bereid die bewijzen te overleggen. Echter ons onderzoek is nog lang niet afgerond. De verwachting is dat dit eind 2016 klaar kan zijn. De tijdsduur is zo lang omdat de Vereniging niet over voldoende middelen beschikt.

Ook hebben wij diverse transcripten van telefoongesprekken in handen gekregen waaruit overduidelijk blijkt wat de werkwijze van alle betrokkenen is geweest. Volgens juristen is de inhoud zeer belastend voor alle betrokkenen. Uit het gesprek met de heer Laporte hebben wij begrepen dat hij de voorperiode niet heeft onderzocht omdat dit als Monitor niet tot zijn taak behoort. Ons onderzoek zou bespoedigd kunnen worden door een getuigenverhoor te organiseren bij de Nederlandse rechter. Echter onze Vereniging heeft daarvoor niet de middelen en de Monitor wil de gereserveerde middelen van CAD 500.000 niet aan onze Vereniging ter beschikking stellen gelet op de mededelingen die hij van mr. Lemstra heeft ontvangen. Aan voornoemd getuigenverhoor zijn aanzienlijke kosten verbonden. Daarnaast behoort een civiele procedure zeker tot de mogelijkheden en ook daarvoor is de kans op succes groot evenals de kans van slagen bij een strafrechtelijke procedure.

Gelet op het voorgaande zouden wij het bijzonder op prijs stellen wanneer u onze Vereniging een bijzondere status zou willen verlenen en ons toegang zou willen geven tot de nog lopende procedure en wij door uw rechtbank ook regelmatig gehoord zouden worden. Uiteraard zullen wij de resultaten van ons onderzoek aan u voorleggen en delen.

Wanneer u ons die status verleent, zullen wij ons dossier overleggen en toelichten. Daarnaast verzoeken wij u de Monitor op te dragen alle gelden die aan de Stichting Homburg Bonds zijn betaald, terug te vorderen wegens onverschuldigdheid vanwege een verkeerde voorstelling van zaken naar uw rechtbank nu vaststaat dat de Stichting geen rechtsgeldige vertegenwoordiger kan en mag zijn, zoals hiervoor uiteengezet.

In de bijlage van deze brief geven wij u een opsomming van de onregelmatigheden die wij tussen 2002 en 2011 hebben gevonden door de diverse hoofdrolspelers.

Vertrouwend dat u aan ons verzoek wilt voldoen, verblijven wij,

Met verschuldigde hoogachting voor u,

Namens de Vereniging Homburg- en Geneba-geduceerden

A de Hoog

E. Verloop

Voorzitter

Secretaris