

Beoordeling van het vonnis van de voorzieningenrechter te Amsterdam van 11 augustus 2016.

In haar vergadering van augustus 2016 heeft het bestuur van de Vereniging als haar oordeel gegeven over het vonnis van de kantonrechter te Amsterdam van 11 augustus 2016.

Dit oordeel luidt:

Algemeen.

- Het vonnis geeft er geen blijk van dat de voorzieningenrechter het dossier heeft bestudeerd en zich ook daadwerkelijk in de feitelijke problematiek heeft verdiept.
- De voorzieningenrechter gaat uit van feiten die onjuist door hem worden weergegeven.
- Het vonnis is te kwalificeren als een doelgericht vonnis tegen de Vereniging.
- De voorzieningen laat op z'n minst de gedachte postvatten dat hij, doordat het dossier door hem niet is bestudeert, vindt dat de advocaat van de wederpartij het wel betere zal weten dan een financieel-juridisch deskundige die nu juist praktijk ervaring heeft met opzetten van vennootschappen, hetgeen duidt op vooringenomenheid.

Feiten.

- 1.1 Geen opmerkingen
- 1.2 In deze perikoop ontbreekt het woord "concept" hetgeen wezenlijk is voor de status van het document, omdat het document zelf aangeeft dat er na bespreking nog wijzigingen kunnen plaatsvinden in het uiteindelijke vast te stellen document.
- 1.3 Ook hier ontbreekt het woord "concept" Daarbij vergeet de rechter dat het een concept slechts een indicatie geeft van het voorgenomen beleid. Over een definitief plan is nooit met de bondhouders gesproken en dus ook nooit door hen vastgesteld.

Geschil.

2. Het gaat om de samenstelling van de netto vermogenwaarde die is ingebracht en niet alleen om het onroerend goed.

Beoordeling.

4. Tijdens de zitting is de eiswijziging ingetrokken.
5. Geen opmerkingen
6. Een onjuiste weergave van de feiten. Dat er sprake is van koop betekent niet dat dit ook een feitelijke koop is geweest. Feitelijk heeft er een overdracht van schulden en goederen plaatsgevonden zonder enige vorm van liquide betalingen. Tegenover de netto vermogenswaarde werden aandelen uitgegeven. Het blijkt dus een toegepaste beschrijvingstruc waar de rechter is ingestonken en wij onvoldoende aandacht aan hebben besteed. Het feit dat tegenover de overwaarde een omwisseling in aandelen plaats vond onderstreept de opvatting van de Vereniging dat het een feitelijke inbreng in nature is geweest waarvoor

een akte van inbreng is vereist. Er is namelijk geen enkele cent op de bankrekening van Geneba betaald noch door Geneba betaald.

7. In volgende deel geeft de voorzieningenrechter er blijk van niet te weten wat de nominale waarde betekent evenmin als hij het begrip intrinsieke waarde juist definieert. Duidelijk is dat de waarde van de monitor €5,== is en dat de vennootschap uitgaat van €0,02. Indien en voor zover de stelling juist zou zijn dat er sprake is van een inbreng in geld heeft de vennootschap misbruik gemaakt van het feit dat bondhouders geen keuze hadden of zij een bedrag in contanten wilde dan wel een vergoeding in aandelen. Zij moesten aandelen nemen van, naar de mening van de monitor €5,== terwijl diezelfde aandelen door de vennootschap werden bepaald op €0,02.

8. Onjuist is dat aan de vordering is voldaan. Immers de bijlagen bij de overlegde deelakten ontbreken.

9. Geen opmerkingen hoewel die opmerking feitelijk niet juist is. Alle opgevraagde stukken hadden ten doel een oordeel te krijgen over datgene wat nu feitelijk was gebeurd.

10. Deze opmerking is niet juist. De NPEX heeft aangegeven dat er monitor akte is die in het bezit is van de vennootschap.

11. Geen opmerkingen.

12. Geen opmerkingen.

Aldus door het bestuur vastgesteld.

Namens het bestuur van de vereniging HGG

A.de Hoog
Voorzitter.